**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 12/25-07 от 19 сентября 2018 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.Ф.М.о.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Галоганов А.П., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Юрлов П.П., Яртых И.С.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Б.Ф.М.о., представителя заявителя Д.В.Э. – адвоката П.Е.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Ф.М.о.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 06.07.2018 г. поступила жалоба доверителя Д.В.Э. в отношении адвоката Б.Ф.М.о., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

16.07.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 28.08.2018 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.Ф.М.о. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1, пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Д.В.Э., выразившееся том, что адвокат: 1) не исполнил Решение Совета ФПА РФ от 05.10.2017 г. и Решение Совета АП МО № 4 от 11.12.2002 г. (в части принципа территориальности и порядка исполнения адвокатами, осуществляющими профессиональную деятельность в адвокатских образованиях, дислоцированных на территории г. М., и состоящие в реестре адвокатов М. области, требования (уведомления) судов и органов предварительного следствия об участии адвоката для осуществления защиты по назначению); 2) в ходе судебного заседания 06.04.2018 г. Б. районного суда г. М. по делу № ….. не отстаивал права и законные интересы доверителя и оставил вопрос об избрании меры пресечения на усмотрение суда.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения сторон, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокат на основании ст. 51 УПК РФ осуществлял защиту прав заявителя по уголовному делу при избрании последнему Б. районным судом г. М. меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом, поручение на защиту заявителя было принято адвокатом с нарушением Решения Совета ФПА РФ от 05.10.2017 г. и Решения Совета АПМО № 4 от 11.12.2002 г.

В ходе указанного заседания адвокат не представил каких-либо возражений на заявленное ходатайство следователя и оставил вопрос об избрании меры пресечения подзащитному «на усмотрение суда». Подобное поведение адвоката в судебном заседании, даже при отсутствии подзащитного в зале судебного заседания, не может свидетельствовать о честном, разумном, добросовестном и активном исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей и отстаивании адвокатом прав и законных интересов заявителя.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Решением Совета ФПА РФ от 05.10.2017 г. закреплён принцип территориальности, означающий, что исполнение рассматриваемой обязанности отнесено к исключительной компетенции адвокатского сообщества, и позиция судов здесь не имеет правового значения. Исключение в применении данного принципа возможно только для труднодоступных и малонаселённых районов страны на основании совместных решений адвокатских палат соответствующих субъектов РФ. Назначение адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве регулируется соответствующими решениями советов адвокатских палат субъектов РФ. (п. 1.3, 2.2).

В соответствии с утверждённым 11.12.2002 г. Решением № 4 Совета АПМО Порядком оказания юридической помощи бесплатно и участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или по поручению Совета АПМО, «адвокаты, осуществляющие профессиональную деятельность в адвокатских образованиях, зарегистрированных на территории г. М., могут принимать участие в качестве защитников…. по назначению…. только в случае поступления уведомления…, при наличии распоряжения руководителя адвокатского образования, заключившего соглашение на оказание бесплатной юридической помощи с соответствующим органом дознания, предварительного следствия или суда».

Адвокатом Б.Ф.М.о. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Совет учитывает отношение адвоката Б.Ф.М.о. к исполнению своих профессиональных обязанностей, тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форму вины, а также считает приведенные выше действия Б.Ф.М.о. грубым нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, за которое адвокат Б.Ф.М.о. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения к адвокату Б.Ф.М.о., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1, пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Д.В.Э., выразившееся том, что адвокат: не исполнил Решение Совета ФПА РФ от 05.10.2017 г. и Решение Совета АПМО № 4 от 11.12.2002 г. (в части принципа территориальности и порядка исполнения адвокатами, осуществляющими профессиональную деятельность в адвокатских образованиях, дислоцированных на территории г. М., и состоящие в реестре адвокатов М. области, требования (уведомления) судов и органов предварительного следствия об участии адвоката для осуществления защиты по назначению); в ходе судебного заседания 06.04.2018 г. Б. районного суда г.М. по делу № ….. не отстаивал права и законные интересы доверителя и оставил вопрос об избрании меры пресечения на усмотрение суда.

Президент Галоганов А.П.